

play a part in them, from Florentino Ameghino to his arch-enemies Hermann Burmeister and Francisco Moreno, next to influential politicians and a host of more obscure characters involved in sometimes dubious activities. From that point of view, the book will have a special appeal to anyone interested in the development of the natural sciences in South America, from its beginnings to the present, including its most obscure aspects—although it should be emphasized that the topics touched upon are not restricted to Latin America.

It would be a hopeless task to try to summarize Irina Podgorny's book, or even to discover a firm and obvious connecting link between her micro-essays. The aim of this collection is not to provide a connected history of the natural sciences in Latin America (or elsewhere). Instead, it provides insights into unrelated episodes, which should encourage readers to reflect on a diversity of topics and reach conclusions on their own. Readers familiar with Irina Podgorny's previous books on the history of science will easily recognize the accuracy and depth of her observations, her talent for unearthing little-known but significant episodes and placing them in their proper context, as well as her keen sense of humor. It is no coincidence that the first essay in the collection deals with Robert Ripley, of *Believe it or not* fame. Just like this well-known syndicated feature that has appeared for decades in newspapers worldwide, Irina Podgorny often strains her readers' belief with her choice of gems of little-known, bizarre, sometimes almost nonsensical historical and scientific anecdotes. There is nothing futile, however, about this motley collection. Each light-hearted tale has its own lesson to teach, about the fallibility of scientific endeavors, the importance of unexpected external factors, the part played by chance, accident, and serendipity, the all-too-human psychology of reputable scientists and quacks alike... Out of this colorful patchwork of great and small incidents of natural history in its widest meaning, however, it would be difficult (and purposeless) to draw a single general conclusion or lesson. Suffice it to say that every reader interested in such a broadly defined history of science will enjoy reading these essays. They are informative, intriguing, thought-provoking, and great fun!

Eric Buffetaut

Centre National de la Recherche Scientifique, Paris

JUAN E. DE CASTRO, *Writing Revolution in Latin America: From Martí to García Márquez to Bolaño*. Nashville: Vanderbilt University Press, 2019.

Juan E. De Castro es profesor asociado de literatura latinoamericana en el Eugene Lang College of Liberal Arts (New York) y autor de tres libros anteriores en el área. El presente volumen se propone describir y evaluar el modo

en que la revolución (en el sentido marxista del concepto) es representada en la ficción latinoamericana desde finales del siglo XIX hasta el presente, mediante un enfoque diacrónico. Los 4 capítulos enfocan de manera comparativa textos de dos autores (con dos parejas de textos en el capítulo 2) de un período determinado: la primeras décadas del siglo XX (cap. 1); el Boom de la década de 1960 (cap. 2); el post-Boom de 1970-1980 (cap. 3); y el cambio de siglo (cap. 4). Les antecede una introducción tanto informativa como explicativa de las tesis del autor, y los acompaña una extensa bibliografía y un útil índice temático. La presentación de los autores y el análisis de las novelas se realizan con un criterio didáctico y amplio uso de citas, lo cual los hace accesibles también a lectores no expertos en el tema y sobre todo a estudiantes de narrativa latinoamericana.

El capítulo 1, “Revolution before Revolution: José Martí y José Carlos Mariátegui”, comienza exponiendo las ideas de Martí, analizando en detalle sus diversos escritos para arribar a la conclusión de que, en contra del estatus de ícono de la revolución en América Latina que le otorga el castrismo, en la ideología de Martí el concepto de reforma prima sobre el ideal de revolución. En cuanto a Mariátegui, el autor demuestra que, si bien no rechazaba la necesidad de revoluciones en su país y el continente, su ideología política “combine[d] reformism—working for concrete policies attainable without completely overturning economic structures [...]—within a revolutionary framework that channels the progressive movement toward truly radical social change” (41).

En el título de este capítulo, la primera mención de “revolution” alude al concepto político, y la segunda a la revolución latinoamericana por antonomasia: De Castro sostiene que toda la narrativa que toca el tema revolucionario a partir de los sesenta posee como referente explícito o implícito los ideales, los logros y también los fracasos de la Revolución Cubana.

Ello resulta particularmente relevante para los protagonistas del Boom, cuatro de los cuales son analizados en el capítulo 2, “Boom in the Revolution: Revolution in the Boom”, en dos parejas comparativas, Gabriel García Márquez – Mario Vargas Llosa y Carlos Fuentes – Julio Cortázar. En sus diversas obras, estos autores procuraron, en palabras de De Castro, reconciliar literatura y revolución en sus prácticas escriturales, al adoptar en éstas técnicas literarias de vanguardia. Pero al mismo tiempo, y probablemente debido a las fallas del régimen castrista que se fueron revelando durante la década (especialmente en el Caso Padilla), la imagen de la revolución representada en sus novelas no está idealizada.

El capítulo 3, “The Fall of the Revolutionary and the Return of Liberal Democracy”, se ocupa del vuelco del ideal de revolución en las décadas de 1970-1980, a través de *El beso de la mujer araña* (1976) de Manuel Puig y sobre todo de *Historia de Mayta* (1984) de Mario Vargas Llosa. Esta última

constituye en todo el libro un texto clave para entender el paso del ideal revolucionario al objetivo práctico del nuevo liberalismo. Ambas novelas “bring the revolutionary down to earth” (132), proponiendo como horizonte político una democracia liberal abierta a la incorporación de voces socialmente acalladas y a innovaciones legales, pero sin modificaciones revolucionarias del sistema económico vigente.

El capítulo 4, “Revolution and the Demise of Revolution”, analiza novelas de Roberto Bolaño y Carla Guelfenbein, en quienes encuentra “the structure of feeling that characterizes the region after the absolute demise of any and all revolutionary hope” (134). En *Amuleto* (1999), De Castro muestra un explícito y pesimista rechazo por parte de Bolaño—considerado por lectores y críticos como el más importante escritor en español después del Boom—del ideal revolucionario de los sesenta: “His novels are the perfect expression of our time when we believe that we are always living after the catastrophe but cannot imagine a way out. For Bolaño, another world is not possible” (153).

Su elección de Carla Guelfenbein, única mujer estudiada en el volumen, llama la atención también por tratarse de una figura más comercial que canónica. Aun así, la obra analizada, *Nadar desnudas* (2013), sirve la tesis del autor en este capítulo sobre la caída del ideal revolucionario: aunque el ascenso y derrocamiento de Salvador Allende constituyen no solo el contexto histórico sino el desencadenante de los avatares narrados en la novela, el énfasis de la misma reside en las relaciones interpersonales en situaciones de crisis y no en una evaluación de la frustrada revolución chilena.

Las conclusiones a las que arriba José de Castro son, por una parte, de pesimismo en cuanto a la situación socio-económica y política de América Latina, donde la necesidad de cambios sigue siendo crítica; y, por la otra, de reconocimiento positivo ante una narrativa que, aun contradiciendo a veces las posiciones políticas adoptadas por sus autores en la vida extraliteraria, ha logrado mantener un enfoque crítico sobre la realidad representada, en general, y particularmente del ideal de revolución: “Latin American intellectuals and writers have in their literary and scholarly work expressed caution regarding the uncritical embrace of maximalistic revolution as often as they denounced injustice and misery” (172). Sus análisis individuales y de conjunto de autores y obras constituye una positiva apertura hacia enfoques innovadores en la investigación de la literatura latinoamericana del siglo XX.