

NUCLEO TEMÁTICO / THEMATIC CLUSTER
ENTRE LA EXCEPCIÓN Y LA CRISIS
URUGUAY, 1945-1960

Introducción

SILVINA MERENSON

IDES-IDAES/UNSAM – CONICET

Los años que van desde mediados de la década de 1940 hasta fines de la década de 1950 suponen una verdadera paradoja para Uruguay. Por una parte, se trata de una de las coyunturas más referidas y emblematizadas a la hora de construir un relato de la historia nacional. Por la otra, resulta una de las menos abordadas por la literatura académica que, cuando atendió el período, tendió a hacerlo para observar la crisis del batllismo¹ o los elementos que permitieran entender el desenlace en la dictadura militar de los años setenta (1973-1985).

Como es sabido, el período delimitado por el arribo del neobatllismo² al Poder Ejecutivo y el primer triunfo electoral en la historia política del país del Partido Nacional³ derivó en diversas imágenes convocantes de la nación. Si bien es materia de discusión el carácter contemporáneo o retrospectivo de los relatos, puede afirmarse que la percepción ampliamente compartida de un “Uruguay feliz”, su definición como “Suiza de América”, la afirmación “como Uruguay no hay” o las glorias del “maracanazo”⁴ delinearon una suerte de “edad dorada” en el imaginario nacional (cf. Frega, 1993) que reactualizaron las nociones sobre el Uruguay como “país de excepción” en América Latina.

Algunos autores, entre ellos Panizza (1990), señalaron la íntima relación existente entre el neobatllismo y el mito del “Uruguay feliz”, al que se presenta

silvinamerenson@hotmail.com

como su creación, aun cuando se sostenga que no se trata de un discurso nacionalista, dado que “no estuvo basado en la ‘esencia del ser nacional’ sino en la valoración coyuntural de la estabilidad política y social que gozaba el país” (Panizza, 1990: 81). Sin embargo, el que en el discurso del neobatllismo no haya habido una intención explícita de construir tal mito como una narrativa posible sobre la nación, no significa que en sus apropiaciones, representaciones y sedimentaciones históricas este relato no haya operado como tal.

Tales representaciones –siempre arbitrarias en términos de Hall (2006)– actuaron selectivamente sobre distintos fenómenos e indicadores económicos, políticos, sociales y culturales. A modo de ejemplo, una y otra vez revisitado, suele apuntarse el impulso de la economía uruguaya que presentó una tasa anual de crecimiento del 8%, tres puntos por encima del promedio mundial; el alcance de la articulación e integración del Estado y la “sociedad civil”; la formación de una nueva clase obrera urbana y su renovado proceso de sindicalización; los efectos de las políticas sociales que identificaron al Uruguay como “primer estado de bienestar de América Latina”, fundamentado en medio siglo de acción sostenida en el campo económico, político y jurídico; el crecimiento del poder de compra, de consumo y la elevación del nivel de vida de las clases trabajadoras y medias (cf. Caetano-Rilla, 1998; Finch, 1992; Porrini, 2005); y el carácter consensual y negociador de su sistema democrático, capaz de dirimir lo conflictivo en forma pacífica (Iglesias, 2010).

La configuración de la narrativa que pintó el período como “un tiempo espumoso, calentito, recién ordeñado, nata de tiempo colono; campo abierto y carne gorda”, tal como gustaba describirlo irónicamente el narrador y dramaturgo Carlos Maggi desde las páginas del prestigioso semanario *Marcha*, quedó sintetizada en la figura de la “excepcionalidad”. Esta particularidad fue construida por oposición al resto de los países latinoamericanos, a los que se consideraba comparativamente “más atrasados”, pues se reconocía en ellos la presencia de población indígena, de “marginaciones socioculturales traumáticas”, un alcance dispar del Estado en materia de asistencia social y legislación laboral y una persistente incapacidad para consolidar sistemas políticos e institucionales estables y controlados por partidos políticos encabezados por liderazgos civiles (Caetano-Rilla, 1998: 178).

La “excepcionalidad uruguaya” sedimentó tanto en la práctica política como en la trama cultural (cf. Perelli y Rial, 1986), observando un potente y recurrente poder enunciativo que logró reactualizarse exitosamente acorde lo demandaran las nuevas coyunturas políticas (cf. Rico, 2005), por ejemplo en el período de la reinstauración democrática encabezada por el gobierno del líder colorado-batllista Julio María Sanguinetti (De Giorgi, inédito). En buena medida, esta reactualización fue posible en tanto fueron invisibilizadas, o en el mejor de los

casos “amortiguadas”, las evidencias que podían abrir grietas en tal percepción, como el “blanqueamiento” del legado charrúa (Burgueño, 2000; Verdesio, 2003), la redefinición historiográfica de la figura del gaucho (Demasi, 1995), la matriz política montevidéocéntrica que se impuso por sobre las lecturas locales (Merenson, 2010) o la prolongada subordinación de imaginarios alternativos al batllista, como los vinculados con los sectores conservadores del Partido Colorado y del Partido Nacional (Espeche, inédito).

El núcleo temático que presentamos en esta oportunidad pretende contribuir al análisis de una coyuntura poco explorada y, sin embargo, crucial para comprender la historia uruguaya contemporánea. Los textos reunidos revisan las narrativas mencionadas hasta aquí para interrogar sus aspectos míticos, sin desconocer las condiciones de posibilidad que las volvieron y las vuelven tan productivas, incluso en la literatura académica. Producto de un debate e intercambio intelectual de larga data entre las autoras, iniciado en el marco del Programa de Posgrado en Ciencias Sociales (IDES/UNGS), el núcleo temático se compone de tres artículos distintos entre sí, tanto en las temáticas e interrogantes como en las aproximaciones teóricas y metodológicas.

El texto de Mariana Iglesias, “El ‘gran miedo’ de 1946. La democracia uruguaya en una encrucijada”, aborda una de las coyunturas en las que se acudió al estado de excepción como medio para solucionar un conflicto protagonizado por el gobierno y el gremio de productores de pan, en julio de 1946. El artículo analiza la disposición de tal recurso (entendiéndolo como uno de los mecanismos que permitieron a los partidos políticos que controlaban las instituciones estatales nacionales mantener el orden social y garantizar su centralidad en el sistema político) e indaga las nociones e ideas de las distintas colectividades partidarias en torno a la organización política de la sociedad en la época. Para ello se detiene en el análisis de la construcción del enemigo interno, a fin de desentrañar las cosmovisiones políticas que sustentaron la decisión de abordar conflictos internos mediante legislación de excepción.

El texto de Silvina Merenson, “El reverso de la felicidad. Escalas, genealogías y conflictos laborales en la transición a la agroindustria azucarera. Bella Unión, 1945-1960”, analiza dicho período en Bella Unión, situada a 630 kilómetros de Montevideo y emplazada en la frontera que el país comparte con Brasil y Argentina. A partir de las representaciones de la ciudad, la región y la nación aparecidas en la prensa bellaunionense, la prensa montevidéana de circulación nacional y los relatos de los/as trabajadores empleados en el corte de la caña, autodenominados “peludos”, el texto se propone comprender los modos en que los trabajadores azucareros y sus experiencias sindicales fueron prefigurándose como borde social y margen interior constitutivo del “Uruguay feliz”; paso previo y necesario para comprender el sitio que les cupo en los años sesenta.

Finalmente, el texto de Ximena Espeche, "Uruguay de medio siglo: las narrativas de la 'crisis estructural' y la paradoja del impulso y el freno", indaga en el modo en que a mediados de los años cincuenta diversos actores tanto intelectuales como políticos diagnosticaron una crisis "estructural". En función de esos diagnósticos, el artículo reflexiona en torno de las formas en que se cuestionó la "excepcionalidad" del país y la medida en que ésta se asociaba al "batllismo". En este sentido, el trabajo sigue el armado de una paradoja y su peso a la hora de analizar el período: que el batllismo era lo que había hecho de Uruguay un país excepcional al mismo tiempo que era el responsable de su crisis. En el trabajo la crisis es tomada —más allá de las condiciones objetivas que hayan hecho posible su diagnóstico— como parte de una serie de diversas narrativas que implicaron al menos dos cosas. Primero, la disputa por la definición de un objeto específico sobre el que actuar; segundo, la legitimación de una serie de sujetos y organismos que al momento de enunciar una crisis se ubicaban como sus más legítimos intérpretes.

NOTAS

- 1 "Batllismo" designa las ideas de una de las figuras más importantes del Partido Colorado, José Batlle y Ordóñez, Presidente de la República en los períodos 1903-1907 y 1911-1915 e iniciador de una saga familiar de políticos. Pero también refiere a un modo de hacer política y de pensar el Uruguay, de raigambre liberal y socialdemócrata.
- 2 Neobatllismo alude a la gestión de Luis Batlle Berres (1947-1959), que asumió la presidencia tras la muerte de Tomás Berreta, en 1947.
- 3 El Partido Nacional y el Partido Colorado constituyen los dos partidos tradicionales que gobernaron el país alternativamente hasta 2005, año en que la coalición de izquierda Frente Amplio obtuvo su primera victoria electoral a nivel nacional.
- 4 Como "maracanazo" se conoce el triunfo de la selección uruguaya en el Mundial de Fútbol que se desarrolló en 1950 en Brasil.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- Burgueño, María Cristina (2000) *La modernidad uruguaya: imágenes e identidades (1848-1900)*. Montevideo: Linardi y Risso.
- Caetano, Gerardo – Rilla, José (1998) *Breve historia de la dictadura*. Montevideo: Ediciones de la Banda Oriental.
- De Giorgi, Álvaro (inédito) "Memoria primera/primordial: la gloria eterna de la nación". Capítulo de tesis doctoral en curso. Programa de posgrado en Ciencias Sociales, IDES-

UNGS, Buenos Aires.

- Demasi, Carlos (1995) "De Orientales a Uruguayos (reparo a las transiciones de la identidad)". *Encuentros* 6, pp. 69-95.
- Espeche, Ximena (inédito) "Uruguay 'latinoamericano'. Carlos Quijano, Alberto Methol Ferré y Carlos Real de Azúa: entre la 'crisis estructural' y la cuestión de la viabilidad nacional (1958-1968)". Disertación de doctorado en curso. Programa de posgrado en Ciencias Sociales, IDES-UNGS, Buenos Aires.
- Finch, Henry (1992) "Redefinición de la utopía en Uruguay: la política de bienestar social posterior a 1940". *Cuadernos del CLAEH* 52, pp. 7-20.
- Frega, Ana (1993) "Como el Uruguay no hay. Consideraciones en torno al Estado neobatllista y su crisis". *Encuentros* 2, pp. 91-103.
- Hall, Stuart (2006) *A identidade cultural na pós-modernidade*. Rio de Janeiro: DP&A.
- Iglesias, Mariana (2010) "La excepción y la regla. Estados, partidos políticos y medidas prontas de seguridad en Uruguay, 1946-1963". Disertación de maestría. Programa de posgrado en Ciencias Sociales, IDES-UNGS, Buenos Aires.
- Merenson, Silvina (2010) "A mí me llaman peludo. Cultura, política y nación en los márgenes del Uruguay". Disertación de doctorado. Programa de posgrado en Ciencias Sociales, IDES-UNGS, Buenos Aires.
- Panizza, Francisco (1990) *Uruguay, batllismo y después. Pacheco, militares y tupamaros en la crisis del Uruguay batllista*. Montevideo: Ediciones de la Banda Oriental.
- Perelli, Carina y Rial, Juan (1986) *De mitos y memorias políticas. La represión, el miedo y después*. Montevideo: Ediciones de la Banda Oriental.
- Porrini, Rodolfo (2005) *La nueva clase trabajadora uruguaya (1940-1950)*. Montevideo: UR FHCE, Depto de Publicaciones.
- Rico, Álvaro (2005) *Cómo nos domina la clase gobernante. Orden político y obediencia social en la democracia posdictadura. Uruguay, 1985-2005*. Montevideo: Trilce.
- Verdesio, Gustavo (2003) "An Amnesiac Nation: The Erasure of Indigenous Past by Uruguayan Expert Knowledge", en: Sara Castro-Klarén y John Charles Chasteen, *Beyond Imagined Communities. Reading and Writing the Nation in Nineteenth-Century Latin America*, Washington DC: Woodrow Wilson Center Press / Baltimore y Londres: The John Hopkins University Press, pp. 196-224.

Copyright of Estudios Interdisciplinarios de America Latina y el Caribe is the property of Instituto Sverdlin de Historia y Cultura de America Latina and its content may not be copied or emailed to multiple sites or posted to a listserv without the copyright holder's express written permission. However, users may print, download, or email articles for individual use.