

---

*Fear and Memory* provides a detailed description of the military institution and its motivations. The archeology of the informal structures looks at internal realignments to explain military action, showing that collective amnesia has remained the army's official policy for years. The signs of military discontent are traced from the Paraguayan War to the involvement in the authoritarian modernization and the ferocious anticommunism of the forties and fifties. It is worth asking whether the research should have delved so far into the past if the aim was to concentrate on the 1940s and 1950s. The emphasis in the *longue durée* is not always compatible with the analysis of the structure of personal alliances and individual opportunism so often emphasized by the author. In spite of these remarks, the book presents new perspectives for the study of many internal aspects of the military institution, showing that the complexity of events can be traced, many times, to the passions and motivations of personalities. Indeed, the book signals the convenience of abandoning a stereotyped vision when analyzing the obstacles that this bureaucracy established in order to hamper a full exercise of democracy.

Vitor Izecksohn

Universidade Federal do Rio de Janeiro

CHAPPELL H. LAWSON: *Building the Fourth Estate. Democratization and the Rise of a Free Press in Mexico*. Berkeley: University of California Press, 2002.

Si bien es ampliamente reconocido el hecho de que la libertad de prensa es una variable fundamental en la construcción y sostenimiento de una democracia, llama la atención el hecho de que sean muy pocos los analistas que se han aventurado a tratar de aclarar y establecer la relación causal que existe entre liberalización política y medios masivos de comunicación. Aquellos pocos estudiosos que han tratado de establecer esta relación, por lo menos en el caso mexicano, lo han hecho generalmente desde dos perspectivas: los medios como mecanismos de socialización política y control social y, más recientemente, como variables en la construcción de la identidad ciudadana.

Sin embargo, en su mayoría, estos estudios han estado plagados de visiones normativas sobre el deber ser de los medios masivos de comunicación escritos y electrónicos en una democracia, o bien no han podido establecer de forma clara las líneas causales entre identidad ciudadana y medios de comunicación.

El libro de Chappell H. Lawson: *Building the Fourth Estate. Democratization*

*and the Rise of a Free Press in Mexico* es uno de esos pocos análisis que trata de ir más allá de los adjetivos y la anécdota. El trabajo de Lawson es una novedosa e importante perspectiva analítica sobre la relación entre la naciente democracia mexicana y los medios electrónicos e impresos.

Esta obra gira alrededor de dos preguntas fundamentales de extrema complejidad: de qué forma nace la prensa libre en un proceso de construcción democrática y cuál es el efecto de la prensa libre en el proceso de transición democrática. Uno de los grandes problemas analíticos a los que se enfrenta el autor es establecer las líneas de causalidad y evaluar si la libertad de prensa tuvo un peso importante en el proceso de transición democrática en México o si la libertad de prensa es más bien un subproducto del proceso de democratización. Es decir, como bien lo plantea Lawson, la prensa libre fue “locomotora o cabús” en la construcción de la democracia mexicana de fin de siglo.

Para poder hacer frente a estas preguntas, el autor analiza mediante un exhaustivo estudio, bien documentado y con información de primera mano, entrevistas y una gama de herramientas cuantitativas, el efecto de las normas periodísticas, la competencia económica y la organización de la sociedad civil para tratar de determinar la compleja relación entre medios y liberalización política.

A lo largo de su libro, Lawson establece claramente las características esenciales que dieron vida a un sistema autoritario por más de sesenta años y explica de forma precisa y detallada los mecanismos de control del régimen priista sobre los medios masivos. Lawson establece las particularidades del sistema autoritario mexicano que le permitieron, sin hacer un uso abierto y desmedido de la violencia y la represión, controlar a los medios impresos y electrónicos.

De acuerdo con el autor, el control del régimen sobre los medios se lograba mediante una selección de incentivos positivos y negativos. Es decir, mediante la confluencia entre los intereses de los dueños de los medios y el régimen; el aliento a la construcción de oligopólicos; el uso de los recursos del Estado en apoyo a los medios de comunicación leales al régimen; el control del Estado sobre la producción de papel; la corrupción de periodistas; la manipulación en el acceso a la información y, sin duda alguna, la amenaza y la represión. En pocas palabras, un sistema bien estructurado de “garrote y zanahoria” que permitía limitar de forma importante la censura al régimen por radio, prensa y televisión.

Sin embargo, para el autor, a partir de una serie de sucesos marcados por la violenta represión estudiantil de 1968, así como el sometimiento de la prensa escrita, en particular el caso *Excelsior*, el periodismo comenzó a vivir una etapa de serio cuestionamiento sobre las normas y reglas que regían la

---

actividad y la necesidad de modificar conductas para construir un periodismo más independiente y profesional. Aunado a esto, la irrupción de la sociedad civil como efecto de los terremotos de 1985 y la incapacidad del gobierno y la necesidad de construir canales de expresión a la ciudadanía, abrieron nuevos espacios de crítica en la radio. Las nuevas normas periodísticas, la irrupción de la sociedad civil, la crisis económica, los fraudes electorales y la falta de credibilidad hacia el gobierno permitieron a la radio y prensa escrita mayor penetración y amplitud en el auditorio. Hacia finales de los años ochenta, si bien aún riesgoso, hacer periodismo crítico comenzó a ser un buen negocio.

Sin embargo, sostiene, el momento decisivo en la construcción de un periodismo independiente de los intereses del régimen adquirió forma a partir del proceso de liberalización económica de los años noventa. La posibilidad de importar materia prima del exterior; la participación de medios extranjeros en la industria mexicana; la reducción de los recursos del Estado, la participación de la industria en nuevas actividades y la disminución del aparato de control corporativista tuvieron un impacto importante en el perfil de la industria porque trajeron consigo la competencia por mayores mercados.

Así pues, para Lawson, la liberalización de la economía mexicana, el cambio en las normas que regían a los profesionales de la comunicación y la irrupción de una cada día mayor organizada sociedad civil, que exigía una mejor y más profesional cobertura de los asuntos políticos del país, fueron los ingredientes que construyeron un periodismo más independiente y libre en el México del nuevo milenio.

Es fascinante la forma en que Lawson demuestra la importancia de la reforma hacia el libre mercado en la construcción de una prensa libre y medios de comunicación críticos. Este es, sin duda alguna, uno de los contrafácticos más interesantes que se pueden rescatar dentro de este interesante y recomendable texto. Sin embargo, no cabe duda que los más recientes acontecimientos en cuanto a las decisiones del ejecutivo en materia de regulación sobre la industria impresa y electrónica, la lucha entre televisoras (Canal 40 vs. Televisión Azteca) y la muy cuestionable calidad de la información en radio, prensa y televisión, no hacen más que considerar que el trabajo de Lawson es apenas un inicio de lo que esperamos sea un importante avance en las investigaciones más serias y analíticas acerca del papel de los medios de comunicación masivos en una democracia naciente.